



Re: Incidence report and investigation



Christofer Edling

Friday, 23 March 2018 at 08:01

To: Umut Özkirimli; Cc: Andréa Björk; Mattias Collin; Monica Robertsson

You replied to this message on 2018-03-23, 08:17.

This message is high priority.

Dear Umut,

It has not been made public. And I can assure you that I have no intention of delaying the investigation.

I am aware of your present life situation and I realize that you are under great stress. It has not made my decision easier. However, as the one ultimately responsible for the work environment and well-being of all employees at the Faculty, I have no other option than to act. In so doing I aim to protect the interests of both parts until the situation has been clarified. I am trying to be as transparent as possible towards you.

Best wishes,
/Christofer

> 22 mars 2018 kl. 19:39 skrev Umut Özkirimli <umut.ozkirimli@cme.lu.se>:

>

> Dear Christofer

>

> Since the event has already been made public, I would also kindly ask to give this investigation priority and proceed without any delay.

>

> Best, Umut

>

>

> From: Christofer Edling

> Sent: Thursday, March 22, 2018 5:18 PM

> To: Umut Özkirimli

> Cc: Andréa Björk

> Subject: Incidence report and investigation


>


Re: Important - The complaint and the investigation



Christofer Edling

Monday, 9 April 2018 at 08:53

To: Umut Özkirimli; **Cc:** Andréa Björk 

 You replied to this message on 2018-04-09, 09:52.

 This message is high priority.

9 apr. 2018 kl. 08:37 skrev Umut Özkirimli <umut.ozkirimli@cme.lu.se>:

Dear Andrea

I hope this email finds you well.

After conferring with the union and getting their consent, I have decided to write you once again to check the status of the investigation.

I have received Christofer's notification on the 22nd of March, hence 17 days ago. I am aware that these things take time and that Easter intervened, but I was promised by the faculty that this case would be handled quickly (given not only my personal circumstances, but the existing work-environment related problems) and, more importantly, in **full confidentiality**.

I have thus followed Christofer's request religiously and have not been in touch with anyone from CMES in the last two weeks, even though I realized that something was off when I had to exchange a few work-related emails with colleagues/friends. When I did finally stop by the center last Thursday to check my post, I found out that my suspicion was correct, that the colleague who have filed the complaint had been in touch with several people, offering her version of the events to enlist their support (some of these people might be involved as witnesses depending on the nature of the allegations).

In other words, (i) several colleagues know more about the case and the nature of the allegations than I do (rumours abound); (ii) as I am not given a chance to defend myself, or even talk to my friends, I am already declared "guilty as charged" in the eyes of some people, even though this is not even a criminal investigation (as I am told by Saco); (iii) I am not able to work or carry on my other responsibilities as my psychological situation is getting worse by the day, despite being in constant touch with two therapists and one doctor (my therapist at vårdcentralen, my private therapist, and Monica Robertsson from företagshälsovård). I do not - and for financial and psychological reasons - cannot take a sick leave at the moment, but my chances of returning to CMES are getting more and more slim the longer this process takes.

Christofer Edling
Samhällsvetenskapliga fakulteten
Lunds Universitet
Box 117
221 00 Lund

ANG. UMUT ÖZKIRIMLI

Christofer,

Mitt namn är Olof Bexell och jag arbetar på Advokatfirman Defens i Stockholm. Vi har kontaktats av Umut Özkirimli med anledning av att han anser sig illa behandlad av institutionen och medarbetare på institutionen.

Min kontakt sker i egenskap av ombud för Umut Özkirimli. Min uppgift i förevarande ärende är att företräda honom och tillvarata hans intressen. Önskar ni erhålla juridiskt biträde rekommenderar jag er att anlita eget ombud.

Anklagelser om trakasserier och psykosociala utredningar

Min huvudman har anklagats för att ha trakasserat en medarbetare och en student vid institutionen. Han har även anklagats för hot gentemot medarbetare. Det är i sammanhanget förståeligt att institutionen vill agera kraftfullt när anklagelser om trakasserier eller hot framförs av medarbetare eller studenter. Det är dock viktigt för samtliga parter, framförallt den person som står anklagad (Umut Özkirimli i förevarande fall), att arbetsgivaren hanterar ärendet på ett objektiva, rättssäkert och diskret sätt. I annat fall kan situationen lätt bli infekterad och utvecklas till en s.k. häxjakt. I synnerhet gäller ovanstående innan brott mot lag eller arbetsgivarens regler kan konstateras.

Umut Özkirimli bestrider att han ska ha trakasserat eller hotat någon. Ändå konstateras det i skriftlig tillrättavisning, upprättad av er, den 1 juni 2018 att Umut Özkirimli trakasserat och hotat medarbetare samt trakasserat en student. Sådana slutsatser kräver goda grunder.

Jag har tagit del av de två psykosociala utredningar utförda av Margareta Brundin hos Omnia Utvecklingskonsulter KB på uppdrag av institutionen. I den första utredningen, avseende medarbetaren Pinar Dinc, har inte alla sidor och bilagor ännu översänts till min huvudman vilket är anmärkningsvärt, sida 3, bilaga 1, 6 och 7 saknas exempelvis.

Den psykosociala utredning som genomförts avser anklagelser rörande trakasserier från Umut Özkirimli gentemot Pinar Dinc. Analysen grundas på två intervjuer (misstänkt och anmälare) samt ett kort Skype-samtal med före detta föreståndare vid Centrum för Mellanösternstudier ("CMES") där parterna verkat. Bilagt till utredningen finns även sms-konversationer där lösryckta stycken har översatts. Mot bakgrund av ovanstående underlag konstaterar utredaren att Umut Özkirimli, mot sitt förnekande, gjort sig skyldig till trakasserier i form av s.k. stalking. Slutsatsen är magstark då analysen synes brista i både objektivitet samt bevisvärdering.

Den andra psykosociala utredningen som genomförts avser anklagelser om trakasserier från Umut Özkirimli gentemot studenten Irem Aydemir. Utredningens material grundas på två intervjuer (misstänkt och anmälare) samt en intervju med en medarbetare vid CMES. Från utredningen framgår att Iram Aydemir polisanmält Umut Özkirimli för sexuella trakasserier men att polisen inte ansett att anmälan haft tillräcklig grund eftersom de bevisuppgifter som presenterats inte indikerar ett sexuellt budskap och således inte är brottsligt. Umut Özkirimli bestrider att han trakasserat Irem Aydemir eller uppsåtligt skulle ha

agerat på något sätt som ens kan tolkas som trakasserier av något slag. Utredaren bedömer dock inte Umut Özkirimli som trovärdig. Det ifrågasätts hur utredaren på objektiva grunder kunnat konstatera att Umut Özkirimli inte skulle vara trovärdig. Oaktat Umut Özkirimlis trovärdighet ifrågasätts hur utredningen kunnat konstatera sexuella trakasserier givet det utlåtande polisen har givit kring anmälarens uppgifter. Utredningens slutsats är även här magstark och saknar i Umut Özkirimlis mening en objektiv värdering av det material som presenterats.

Utredningens genomförande, analys och slutsatser är på det hela taget inte tillräckligt grundade i bevisning vilket har fått förödande konsekvenser för min huvudman. Vidare föreligger formella brister kring utredningen.

- Intervjuerna har enligt uppgift inte spelats in.
- Umut Özkirimli har inte givits möjlighet att bemöta samtliga anklagelser eller omständigheter som gjorts gällande mot honom, varesig i bevis eller intervjuform.
- Umut Özkirimli har inte givits möjlighet att gå igenom eller yttra sig över utredningsmaterialet innan utredningens slutförts eller innan han erhållit den skriftliga tillrättvisningen.
- Samtliga klagomål gentemot Umut Özkirimli har inte presenterats för honom förrän efter utredningen. Han har således inte haft insyn i vilka konkreta omständigheter som gjorts gällande mot honom innan han fick den skriftliga tillrättvisningen från institutionen.

Ovanstående faktorer innebär sammantaget att det varit svårt/omöjligt för Umut Özkirimli att värja sig mot de anklagelser som gjorts gällande mot honom. Det är mycket problematiskt om institutionen har haft för avsikt att göra medarbetaren införstådd och delaktig i processen, vilket borde vara fallet. Vill institutionen stimulera reflektion och förståelse hos medarbetaren måste åtgärder vidtas för att underlätta detta, oavsett om medarbetaren har gjort fel eller ej. Mest uppseendeväckande är att Umut Özkirimli vid dagens datum, ännu inte har fått ta del av utredningen avseende Pinar Dinc i sin helhet. Det ger processen ett Kafka-artat skimmer.

Förtal

Oavsett vilka slutsatser institutionens utredningar har dragit upplever Umut Özkirimli att vissa av institutionens medarbetare inte hanterat ärendet på ett diskret och respektfullt sätt. Nedsättande uppgifter har spridits om Umut Özkirimli före, under och efter utredningen. Något som bl.a. dokumenterats i mail av min huvudman. Spridandet av nämnda uppgifter är något som min huvudman ser allvarligt på och agerandet kan konstituera förtal enligt 5 kap 1 § Brottsbalken. Umut Özkirimli litar till att institutionen och dess medarbetare fortsättningsvis iakttar erforderlig diskretion. Han är inte dömd för något brott och ska således inte behandlas eller benämnas som en brottsling eller liknande. Om så sker kommer rättsliga åtgärder vidtas mot de personer som sprider nedsättande uppgifter.

Immateriella aspekter

Umut Özkirimli har inte angivits som upphovsman till den s.k. Marie Curie-projektet, vilket han varit med om att både skapa och säkra finansiering till. Enligt uppgift så har Umut Özkirimli helt kopplats bort från projektet och anges inte längre som upphovsman till projektet. Att inte ange Umut Özkirimli som upphovsman till Marie Curie-projektet kränker Umut Özkirimlis ideella upphovsrätt. Jag vill därför uppmana er att omedelbart åtgärda så att Umut Özkirimli immateriella rättigheter inte kränks av institutionen.

Övrigt

Jag vill begära att ni sänder psykosocial utredning avseende påstådda trakasserier från Umut Özkirimlis sida gentemot Pinar Dinc till mig omgående.

Stockholm den x oktober 2018

Olof Bexell
Jur Kand

Christofer Edling
The social science faculty
Lunds university
Box 117
221 00 Lund

ANG. UMUT ÖZKIRIMLI

Christofer,

My name is Olof Bexell and I work at Advokatfirman Defens in Stockholm. We have been contacted by Umut Özkirimli because he considers himself ill treated by the institution and staff at the institution.

My contact will take place as the representative of Umut Özkirimli. My task in this case is to protect him and to defend his interests. If you wish to receive legal advice, I recommend you to appoint your own representative.

Accusations of harassment and psychosocial investigations

My client has been accused of harassing a colleague and a student at the institution. He has also been charged with threats to employees. In this context, it is understandable that the institution wants to act vigorously when charges of harassment or threats are made by employees or students. However, it is important for all parties, especially the accused person (Umut Özkirimli in this case), that the employer handles the case in an objective, legal and discreet manner. Otherwise, the situation can easily be infected and developed into a so-called witch hunt. The above applies before any breach of law or employer's rules can be established.

Umut Özkirimli disputes that he has harassed or threatened someone. Nevertheless, it is noted in your written letter of 1 June 2018 that Umut Özkirimli harassed and threatened employees and harassed a student. Such conclusions require good grounds.

I have taken note of the two psychosocial investigations conducted by Margareta Brundin at Omnia Development Consultants KB on behalf of the institution. In the first investigation, regarding the employee Pinar Dinc, not all pages and attachments have been sent to my client, which is remarkable; page 3, appendix 1, 6 and 7 are missing for example.

The first psychosocial investigation concerns allegations of harassment by Umut Özkirimli against Pinar Dinc. The analysis is based on two interviews (suspects and notifiers) and a short Skype call with former director at the Center for Middle East Studies ("CMES") where the parties acted. Attached to the investigation, there are also sms conversations where loose pieces have been translated. In the light of the above evidence, the investigator finds that Umut Özkirimli, despite his objections, has been guilty of harassment in the form of so-called "stalking". The conclusion is striking as the analysis seems to be lacking in both objectivity and evidence assessment.

The second psychosocial investigation carried out relates to allegations of harassment by Umut Özkirimli with regards to the student Irem Aydemir. The investigation's material is based on two interviews (suspected and notifier) and an interview with a CMES employee. The investigation reveals that Irem Aydemir contacted the police to report Umut Özkirimli for sexual harassment but that the police did not consider the complaint to be adequate because the evidence presented does not indicate a sexual message and thus is not criminal. Umut Özkirimli rejects that he harassed Irem Aydemir or intentionally would have acted in any way that could even be interpreted as harassment of any kind. However, the investigator does not judge Umut Özkirimli as credible. It is questionable how the investigator found that Umut Özkirimli is not credible on objective grounds. Even though Umut Özkirimli's credibility is questioned, the investigation reveals only the sexual harassment given by the investigating police about the notifier's duties. The conclusion of the investigation is also too powerful here and, in Umut Özkirimli's opinion, lacks an objective assessment of the material presented.

The investigation's implementation, analysis and conclusions are generally not sufficiently substantiated in evidence, which has had devastating consequences for my client. Furthermore, there are formal shortcomings surrounding the investigation.

- The interviews have not been recorded.
- Umut Özkirimli has not been given the opportunity to respond to all allegations or circumstances alleged against him, whether in evidence or interview form.
- Umut Özkirimli has not been given the opportunity to review or comment on the investigative material in the course of the investigation or before receiving the written decision.
- All complaints against Umut Özkirimli have not been presented to him until after the investigation. He has thus not had any insight into the concrete circumstances that have been brought against him before receiving the written decision from the institution.

The above factors all mean that it was difficult / impossible for Umut Özkirimli to defend himself against the allegations made against him. This is very problematic if the institution intends to make the employee aware of his misconduct and remain involved in the process, which should have been the case. If the institution wants to stimulate reflection and understanding by the employee, action must be taken to facilitate this, regardless of whether the employee has done something wrong or not. Most noteworthy is that Umut Özkirimli has not yet been able to take part in the investigation regarding Pinar Dinc as a whole. It gives the process a Kafkaesque shimmer.

Slander

No matter what conclusions the institution's investigations have drawn, Umut Özkirimli finds that some of the Institute's employees did not deal with the matter in a discreet and respectful manner. Degrading information has been published about Umut Özkirimli before, during and after the investigation. These have been documented by my client. The dissemination of the said data is something that my client takes seriously and the act can trigger a defamation case according to Chapter 5, Section 1 of the Criminal Code. Umut Özkirimli wants to make sure that the institution and its employees continue to observe the required discretion. He is not convicted of any crime and should not be treated or termed a criminal or something similar. If that becomes the case, legal action will be taken against those who disseminate this degrading information.

Intellectual aspects

Umut Özkirimli has not been named as the author of the so-called Marie Curie project, which he has helped to create and secure funding for. As a matter of fact, Umut Özkirimli has been completely disconnected from the project and is no longer listed as the author of the project. Not indicating Umut Özkirimli as one of the authors of the Marie Curie project violates Umut Özkirimli's copyrights. I would therefore urge you to take immediate action so that Umut Özkirimli's intellectual property rights are not violated by the institution.

Other

I would like you to send all the documents that relate to the psychosocial inquiry about the alleged harassment by Umut Özkirimli to Pinar Dinc immediately to me.

Stockholm, October x 2018

Olof Bexell
Jur Kand